



Справа № 947/2598/24
Провадження № 1-кс/947/1094/24

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

02.02.2024 року слідчий суддя Київського районного суду м. Одеси Федулєєва Ю.О., при секретарі судового засідання Андрусик Є.О., розглянувши скаргу Стойкової Любові Костянтинівни на бездіяльність посадових осіб Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві, яка полягає у не розгляді клопотання в рамках кримінального провадження № 62022150020000087, в порядку ст. 303 КПК України, -

ВСТАНОВИВ:

В провадження слідчого судді Київського районного суду м. Одеси, в порядку ст. 303 КПК України, надійшла скарга Стойкової Любові Костянтинівни на бездіяльність посадових осіб Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві яка полягає у не розгляді клопотання в рамках кримінального провадження № 62022150020000087.

Вимоги поданої скарги Стойкова Л.К. обґрунтовує тим, що вона 14.01.2024 року подала на розгляд слідчому Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві клопотання про проведення слідчих та процесуальний дій, проте до вказаного часу її клопотання не розглянуте у зв'язку із чим вона звертається до слідчого судді із скаргою, в якій просить зобов'язати слідчого розглянути її клопотання від 14.01.2024 року.

Стойкова Л.К. в судове засідання не з'явився, проте просила скаргу задовольнити, надіславши до суду додаткові пояснення та матеріали.

Від слідчого Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві Іваннікова Є.В. надійшла на суду заява, в якій він зазначив, що до органу досудового розслідування неодноразово надходили клопотання Стойкової Л.К., які були розглянуті в порядку ст. 222 КПК України, про що їй було повідомлено. До заяви слідчий долучив окремі матеріали кримінального провадження № 62022150020000087 від 17.02.2022 року.

Від прокурора відділу Одеської обласної прокуратури Захарчука С.П. надійшла до суду заява, в якій він зазначив, що вважає скаргу Стойкової Л.К. належним чином немотивованою та необґрунтованою, оскільки відповідно до матеріалів кримінального провадження клопотання Стойкової Л.К. слідчим Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві було розглянуто відповідно до вимог КПК України, про що заявниці було надано відповідь за № 16-05-1761-24 від 15.01.2024 року. Просив у задоволенні скарги відмовити та судовий розгляд провести без участі прокурора.

Фіксування судового засідання за допомогою технічних засобів не здійснювалося, на підставі ч. 4 ст. 107 КПК України.

Приймаючи до уваги заяви учасників процесу, надані ними матеріали, дослідивши скаргу та долучені в її обґрунтування матеріали, слідчий суддя приходить до наступного переконання.

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України, на досудовому провадженні можуть бути оскаржені, зокрема, такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора: бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після

отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неперенній тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна, іншою особою, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 220 КПК України, клопотання сторони захисту, потерпілого і його представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, про виконання будь-яких процесуальних дій та у випадках, установлених цим Кодексом, іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, або її представника слідчий, дізнавач, прокурор зобов'язані розглянути в строк не більше трьох днів з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав. Про результати розгляду клопотання повідомляється особа, яка заявила клопотання. Про повну або часткову відмову в задоволенні клопотання виноситься вмотивована постанова, копія якої вручається особі, яка заявила клопотання, а у разі неможливості вручення з об'єктивних причин - надсилається їй.

Як вбачається з долученого до скарги клопотання Стойкова Л.К. 14.01.2024 року звернулася до Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві із клопотанням, в якому просила:

- реалізувати права потерпілих ТОВ «Злагода» і Стойкової Л.К. у кримінальному провадженні № 4202316000000298 та № 62022150020000087;
- взяти до уваги факт підроблення документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»» та надати правову оцінку підробленим документам на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»»;
- провести допит її, як потерпілої;
- провести слідчі дії - допити Карастана Д.І., Сари О.В., Чемоширянова О.В., Чебана С.П., Златі Д.С., Арнаута А.Г., Кобака Р.І. щодо обставин вчинення ними та іншими злочинцями вчинення злочинів - виготовлення підроблених документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»»;
- повідомити про підозру Карастану Д.І., Сарі О.В., Чемоширянову О.В., Чебану С.П., Златі Д.С., Арнауту А.Г., Кобаку Р.І. у вчиненні злочинів - виготовленні підроблених документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»»;
- повідомити про підозру Карастану Д.І., Сарі О.В., Чемоширянову О.В., Чебану С.П., Златі Д.С., Арнауту А.Г., Кобаку Р.І. у вчиненні злочинів - використанні підроблених документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»»;
- повідомити про підозру Янкову В.О., Сарі О.В., Івахів М.В., Бундєву І.Г., Мелешук І.С. - за вчинення злочинів у формі внесення до документу - постанови про закриття кримінального провадження № 122022162150000622 - завідомо неправдивих відомостей щодо підроблених документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»».
- повідомити про підозру Янкову В.О., Сарі О.В., Івахів М.В., Бундєву І.Г., Мелешук І.С. - за вчинення злочинів у формі зловживання владою та службовим становищем у формі легітимізації підроблених документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»».

Вказане клопотання було отримано слідчим Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві.

Проте, всупереч наданим прокурором та слідчим матеріалів, слідчий суддя прийшов до висновку, що клопотання Стойкової Л.К. від 14.01.2024 року про проведення слідчих та процесуальних дій не було розглянуто відповідно до вимог ст. 220 КПК України.

У зв'язку з викладеним, слідчий суддя приходиться до переконання, що уповноваженою особою Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві не було дотримано вимог ст. 220 КПК України, а тому подана скарга підлягає задоволенню.

За результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора постановляється ухвала згідно з правилами КПК України. Ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути, зокрема, про зобов'язання вчинити певну дію (ст. 307 КПК України).

Таким чином, керуючись ст. ст. 303, 304, 307, 309 КПК України, слідчий суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Скаргу Стойкової Любові Костянтинівни на бездіяльність посадових осіб Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві, яка полягає у не розгляді клопотання в рамках кримінального провадження № 62022150020000087, в порядку ст. 303 КПК України – задовольнити.

Зобов'язати уповноважених осіб Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Одесі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві розглянути клопотання Стойкової Любові Костянтинівни від 14.01.2024 року про проведення слідчих та процесуальних дій, подане в рамках кримінального провадження № 62022150020000087 від 17.02.2022 року, відповідно до вимог ст. 220 КПК України.

Контроль за виконанням ухвали слідчого судді покласти на посадових осіб відділу Одеської обласної прокуратури.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

Федулєва Ю. О.